

|  |
| --- |
|  |
| **Všetkým záujemcom** |
|  |
|  |
|  |

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č.2 k predmetu zákazky: **Pozáručný servis a pravidelná údržba lineárnych urýchľovačov, CT simulátora a plánovacích systémov pre časť č.1** **Pozáručný servis a pravidelná údržba lineárnych urýchľovačov a plánovacích systémov** v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava č. 228/2025 zo dňa 12.11.2025, 17955 - MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie 748015-2025 zo dňa 11.11.2025;

Otázka č.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Nevyváženosť sankčných ustanovení

V článku VIII. zmluvy sú všetky sankcie jednostranne nastavené v neprospech poskytovateľa, zatiaľ čo zmluva neupravuje žiadnu sankciu pre objednávateľa v prípade omeškania s úhradou ceny za plnenie. Zároveň chýba možnosť poskytovateľa pozastaviť poskytovanie služieb v prípade omeškania objednávateľa s platbou o viac ako 60 dní po lehote splatnosti.

Žiadame vysvetlenie, či obstarávateľ zvažuje doplnenie vyvážených ustanovení o:

- možnosti poskytovateľa prerušiť plnenie zmluvy pri omeškaní objednávateľa s úhradou faktúr o viac ako 60 dní.

- úroku z omeškania a zmluvnej pokute na strane objednávateľa, pri nedodržaní termínu splatnosti faktúr za servisné služby.

Odpoveď k otázke č.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Verejný obstarávateľ **neuvažuje** o takomto doplnení.Uvedená lehota splatnosti sa vzťahuje takmer na všetky záväzkoprávne vzťahy do ktorých verejný obstarávateľ vstupuje. Táto dĺžka splatnosti nemá vyjadrovať potenciálnu platobnú neschopnosť verejného obstarávateľa, ale slúži na organizované a plynulé hradenie záväzkov verejného obstarávateľa. Zároveň je potrebné podotknúť, a obzvlášť o predmet veci o aký ide, že verejný obstarávateľ si nemôže dovoliť neuhrádzať svoje záväzky včas. Je vhodné súčasne spomenúť, že poskytovateľ v prípade nespokojnosti je oprávnený iniciovať postupy uvedené v bode 12.3, prip. 12.4 zmluvy kedykoľvek počas platnosti a účinnosti zmluvy.

Úvodom je potrebné konštatovať, že hoci sa v predmetnej zmluve **explicitne** nenachádza takéto ustanovenie, zákon ho priznáva automaticky. To znamená, že v prípade omeškania objednávateľa s platbou za vykonané služby, vzniká poskytovateľovi nárok na úhradu úroku z omeškania v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Spôsob nahlasovania servisných zásahov

Podľa článku IV. zmluvy je možné poruchy hlásiť aj telefonicky, pričom písomné potvrdenie sa zasiela následne e-mailom.

Tento spôsob nahlasovania nezabezpečuje jednoznačné preukázanie okamihu nahlásenia poruchy, čo je rozhodujúce pre dodržanie lehôt a aplikáciu sankcií.

Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť článok IV. tak, aby sa za záväzné hlásenie poruchy považovalo výlučne elektronické hlásenie prostredníctvom "hlásenkového" systému poskytovateľa, ktorý generuje elektronicky potvrdenie o prijatí požiadavky.

Naša spoločnosť nemá zavedený systém telefonického "HelpDesku."

Odpoveď k otázke č.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Podľa bodu 4.2 zmluvy vyplýva, že všetky objednávky sa budú realizovať najmä prostredníctvom písomnej objednávky, resp. e-mailom, pričom bod 4.3 zmluvy zaväzuje poskytovateľa predmetnú objednávku potvrdiť do 6 hodín. Bod 4.4 zmluvy na strane druhej vyjadruje fakultatívnu možnosť objednávateľa nahlásiť poruchu aj prostredníctvom telefonického spojenia, ktoré následne je povinný nahlásiť v zmysle bodu 4.2 a 4.3 zmluvy. Spojka „**aj**“ sa má v tomto kontexte vykladať tak, že oprávňuje objednávateľa v naliehavých situáciách kontaktovať poskytovateľa aj telefonickou formou, pričom **záväznosť**  bude vyplývať až z písomného e-mailu. Tento bod má zefektívniť zabezpečenie rýchlej koordinácie a nutnosti reagovania na vzniknutú situáciu a nie nahradzovať už interpretovaný bod 4.2 a 4.3 zmluvy.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Zodpovednosť za dostupnosť zariadení (Uptime)

Zmluva stanovuje garantovanú dostupnosť zariadení 90 %, avšak neustanovuje spôsob určenia, kedy sa porucha považuje za výpadok-poruchu a kedy ide o okolnosť mimo vplyvu poskytovateľa a je na strane objednávateľa (napr. obmedzený prístup poskytovateľovi, výpadky spôsobené environmentálnymi vplyvmi, neodbornými zásahmi a iné.)

Rovnako, neurčuje, či sa do tohto času započítavajú výrobcom stanovené plánované prehliadky PMI/PMP, plánované odstávky a tiež čas nevyhnutný na vykonanie upgrade-u zariadení.

Žiadame o vysvetlenie resp. spresnenie.

Odpoveď k otázke č.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Nakoľko vymenované situácie potenciálnym poskytovateľom už zjavným spôsobom navodzujú, že ide okolnosti objektívne ležiace mimo jeho vplyvu, resp. vylučujú jeho zodpovednosť, nebolo dôvodom takýto postup zmluvne upraviť, keďže ide opäť o zákonný rámec, ktorého neuvedenie do zmluvy nespôsobuje jeho neplatnosť.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Doba odozvy a služba na diaľku (čl. IV bod 4.5 zmluvy)

V technickej špecifikácii je uvedené, že „doba odozvy servisného technika cez službu na diaľku, ak to zariadenie umožňuje, je do 4 hodín od písomného nahlásenia poruchy v pracovných dňoch od 8:00 do 16:30 hod.“

Z uvedeného vyplýva, že ide o možnosť poskytovateľa technickej podpory, viazanú na technické podmienky konkrétneho zariadenia a dostupnosť bezpečného pripojenia.

V návrhu zmluvy (čl. IV. bod 4.5) je však táto podmienka transformovaná na záväznú povinnosť poskytovateľa s pevnou lehotou do 4 hodín, nahlásenú aj telefonicky, bez ohľadu na technické alebo sieťové možnosti objednávateľa, a zároveň pod hrozbou zmluvných sankcií podľa čl. VIII.

Žiadame o vysvetlenie, či má byť ustanovenie o pripojení na diaľku chápané ako: možnosť využitia diaľkovej podpory „ak to zariadenie a pripojenie umožňuje,“ alebo ako záväzná povinnosť s pevnou lehotou.

Zároveň žiadame o potvrdenie, že v prípade, ak nemocnica nemá funkčné pripojenie, alebo vzdialený prístup nie je bezpečne povolený z jej siete, nebude možné uplatniť sankcie podľa článku VIII. z dôvodu, že nesplnenie tejto povinnosti nie je objektívne spôsobené konaním poskytovateľa.

Odpoveď k otázke č.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Uvedený bod je potrebné vykladať v jeho širšom kontexte a to tak, že predmetná zmluvná podmienka je koncipovaná s ohľadom na proces verejného obstarávania na široký a neurčitý počet uchádzačov. Verejný obstarávateľ nemôže vopred určenými podmienkami zvýhodňovať, resp. znevýhodňovať určitý okruh uchádzačov, preto je tento bod konštruovaný zámerne a to tak, že pokiaľ to daný uchádzač vie poskytnúť, tak ide následne o jeho povinnosť túto formu zabezpečovať.

Nakoľko vymenované situácie potenciálnym poskytovateľom už zjavným spôsobom navodzujú, že ide okolnosti objektívne ležiace mimo jeho vplyvu, resp. vylučujú jeho zodpovednosť, nebolo dôvodom takýto postup zmluvne upraviť, keďže ide opäť o zákonný rámec, ktorého neuvedenie do zmluvy nespôsobuje jeho neplatnosť.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Rozsah služieb zahrnutých v paušálnej cene (chýbajúce vymedzenie výnimiek)

Vymedzenie rozsahu služieb zahrnutých v paušálnej odmene.

V návrhu zmluvy je vymedzený rozsah služieb, ktoré sú súčasťou paušálnej odmeny, avšak absentuje ustanovenie, ktoré by určovalo, ktoré činnosti sa do paušálu nezapočítavajú.

Takto formulovaný text môže viesť k nežiaducim interpretačným nejasnostiam o tom, či sa do paušálnej odmeny zahŕňajú aj výkony, ktoré sú v štandardnej servisnej praxi považované za osobitne spoplatnené.

V záujme právnej istoty a rovnováhy zmluvných strán navrhujeme doplniť do zmluvy ustanovenie, ktoré výslovne uvedie, že do paušálnej ceny nie sú zahrnuté najmä tieto činnosti:

a) špecifické zmeny požadované objednávateľom,

b) opravy alebo služby, nutné vykonať v dôsledku chybnej, nedbalej, neodbornej či zlej obsluhy zariadení vrátane nedodržania

prevádzkových a údržbových inštrukcií výrobcu v zmysle návodu na použitie,

c) inštaláciu, presun, modifikáciu, rekonfiguráciu, deinštaláciu zariadení,

d) služby v dôsledku zmien, vykonaných na zariadeniach objednávateľom,

e) služby, potrebné vykonať v dôsledku neoprávnených zásahov do zariadení, vrátane použitia príslušenstva a ND iných ako

dodaných poskytovateľom a/alebo inštalácie softvéru z iného zdroja ako je dodaný výrobcom, resp. poskytovateľom,

f) služby a/alebo dodávku a montáž náhradných dielov v prípade, ak objednávateľ nezabezpečí, aby zariadenia pracovali v teplotných a klimatických podmienkach (najmä, nie však výlučne teplota, vlhkosť, prach, elektrická stabilita siete) definovaných v technickej dokumentácií výrobcu.

Keďže ide o úkony nad rámec paušálu, navrhujeme doplniť zodpovedajúce ustanovenie do zmluvy.

Odpoveď k otázke č.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Dovoľujeme si uviesť, že zmluvne upravená podmienka vyjadruje taxatívny rozsah ceny a všetkých nákladov. Preto nebolo ani potrebné zvažovať akýkoľvek negatívny výpočet. Uvedené pripomienky potenciálneho poskytovateľa, sa týkajú mimo rozsahu tohto nacenenia. Všetky ostatné a nesúvisiace náklady, ktoré môžu vzniknúť (aj tie ktoré definoval záujemca) sa budú spravovať bodom 6.7 zmluvy.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Nejasnosť v článku VIII. bod 8.4 (odkaz na článok IV.)

V článku VIII. bod 8.4 zmluvy je uvedené, že „ak poskytovateľ poruší ustanovenie článku IV. tejto zmluvy je poskytovateľ povinný zaplatiť pokutu vo výške 1 000 € za každé porušenie.“

Ustanovenia článku IV. sa však týkajú času, miesta a spôsobu plnenia, nie subdodávateľov. Podľa kontextu zmluvy sa predmetná pokuta zrejme mala vzťahovať na článok V., ktorý upravuje subdodávateľov a súhlas objednávateľa s ich zmenou.

Žiadame o vysvetlenie, či ide o administratívnu chybu v odkaze na článok, alebo má byť pokuta 1 000 € aplikovateľná aj na porušenie ustanovení článku IV.

V prípade, že ide o chybný odkaz, žiadame o opravu článku VIII. bodu 8.4 tak, aby jednoznačne zodpovedal zamýšľanej povinnosti.

Odpoveď k otázke č.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Nakoľko ide o administratívnu chybu, záujemca môže považovať tento bod za bezpredmetný, nakoľko dôjde k vykonaniu opravy a zosúladenia. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 8.4 v servisnej zmluve pre Lineárny urýchľovače ako aj pre CT simulátor, a to nasledovne.

Mení sa:

Objednávateľ je oprávnený uplatniť si voči poskytovateľovi sankciu vo výške 1.000,- eur za každé jednotlivé porušenie, v prípade ak poskytovateľ poruší ustanovenia článku IV. tejto zmluvy a síce neoznámi objednávateľovi subdodávateľa, a/ alebo zmenu subdodávateľa, ktorý sa podieľa na plnení tejto zmluvy, a/alebo ak uvedie nesprávne údaje o subdodávateľovi.

Mení sa na:

Objednávateľ je oprávnený uplatniť si voči poskytovateľovi sankciu vo výške 1.000,- eur za každé jednotlivé porušenie, v prípade ak poskytovateľ poruší ustanovenia článku V ~~IV.~~ tejto zmluvy a síce neoznámi objednávateľovi subdodávateľa, a/ alebo zmenu subdodávateľa, ktorý sa podieľa na plnení tejto zmluvy, a/alebo ak uvedie nesprávne údaje o subdodávateľovi.

**Na základe uvedeného nedochádza k podstanej zmene v časti F Obchodné podmienky – servisné zmluvy pre časť č.1 a časť č.2**

**Uvedená zmena je vyznačená farebne.**

Otázka č.7 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

K článku VI. bodu 6.4 – licencie

Žiadame o vysvetlenie, či sa ustanovenie článku VI. bodu 6.4, podľa ktorého sú v cene zahrnuté celkové náklady súvisiace s poskytovaním licencií počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, vzťahuje výlučne na už zakúpené licencie k zariadeniam, ktoré sú súčasťou predmetu zmluvy.

Odpoveď k otázke č.7 k žiadosti o vysvetlenie SP č.2:

Predmetom verejného obstarávania nie je obstaranie novej licencie potrebnej pre riadne fungovanie systému.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

**Verejný obstarávateľ má za to, že na základe vyššie uvedených zmien, nedochádza k podstatnej úprave v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, preto termín na predkladanie ponúk ostáva nezmenený.**

Inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle § 48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia, slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania.